

«Утверждаю» _____

Ректор Уральского государственного
педагогического университета доктор
педагогических наук, профессор
А.А.Симонова

О Т З Ы В

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
(ведущая организация) о докторской диссертации Г.А. Заварзиной
«Русская лексика государственного управления: история формирования
и современные процессы развития» (Воронеж, 2015)

Рассматриваемая диссертация посвящена лингвистическому исследованию русской лексики государственного управления в ее современном состоянии и историческом развитии. Указанная лексика издавна привлекает внимание специалистов (и общества в целом), но по-прежнему нуждается в глубоком многоаспектном постижении с использованием современных подходов. Эти **актуальные** научные проблемы оказались и в центре внимания соискателя, который сумел рассмотреть соответствующий материал в оригинальном ракурсе. Данное исследование в полной мере соответствует характеристикам новой парадигмы в современной лингвистике.

Отметим также социальную **актуальность** рассматриваемой проблематики: претензии к практике коммуникативной деятельности бюрократов (руководителей, менеджеров, управленцев, элиты) высказываются в нашей стране уже много столетий, и, возможно, новые научные исследования в этой сфере (в том числе анализ соответствующей лексики и фразеологии), с одной стороны, помогут лучше понять, как организована коммуникативная деятельность менеджеров, а с другой – помогут выявить свойства, которые хотя и вызывают раздражение у непрофессионалов, но неизбежны в соответствующей сфере.

Научная новизна рецензируемой диссертации определяется во многом тем, что впервые представлено детальное описание структурно-содержательной и функциональной парадигмы лексики и фразеологии государственного управления с позиций современной лингвистики, что позволило выявить принципиально новые свойства рассматриваемого феномена. В научный оборот введены новые материалы и предложены новые пути для исследования лексики государственного управления.

В диссертации детально исследована и тщательно описана история формирования и становления лексической подсистемы «Государственное управление» в русском языке с древнейших времен до нашего времени, в том числе рассмотрены источники пополнения указанной лексики, взаимосвязь лексической динамики с социальными процессами, историей государственного управления.

В заключительной главе детально охарактеризован ядерный макроконцепт современного российского государственного управления с учетом специфики его организации и семантических свойств. По-новому представлены особенности дискурса государственного управления на различных этапах его развития.

Теоретическая значимость диссертационной работы Г. А. Заварзиной соответствует требованиям к докторской диссертации. На основе глубокого рассмотрения трудов предшественников высказаны идеи и положения, существенно расширяющие традиционные представления о лексике и фразеологии российского государственного управления. В диссертации предложен оригинальный и перспективный вариант методики лингвистического исследования и описания лексики и фразеологии делового управления. Эта методика может быть положена в основу для исследования иных смысловых сфер, в том числе для межъязыкового сопоставления.

Отметим также, что в данной диссертации существенно пополняется и уточняется понятийно-терминологический аппарат исторического исследования крупных лексико-семантических объединений, теоретически обос-

нован подход к лексике и фразеологии государственного управления как совершенно особой системе.

В представленном исследовании **решена важная научная проблема** лингвистического описания лексики и фразеологии российского государственного управления. Заслуга автора во многом определяется тем, что он существенно усовершенствовал методики и эвристики диахронного описания крупных лексических систем.

Практическая значимость рецензируемого исследования определяется возможностью использования его результатов на занятиях в вузах, при создании учебных пособий для будущих преподавателей языка, специалистов по теории коммуникации. В конечном счете, идеи автора, материалы его диссертации способны способствовать дальнейшей оптимизации если не государственного управления в целом, то хотя бы его терминологии. Все это свидетельствует о том, что представленные в данной диссертации факты, положения и выводы требуют расширенного использования в указанных выше областях.

Достоверность результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала, в том числе детальным анализом наиболее авторитетных словарей, отражающих лексику русского языка на различных этапах его развития, использованием традиционной лингвистической методологии, адаптированных к задачам и материалу рассматриваемой диссертации, опорой на лучшие достижения отечественной и лингвистики. Материалы диссертации свидетельствуют, автор достаточно знаком с историей развития научных идей в рассматриваемых областях, что позволило ему удачно выбрать теоретическую базу для своего исследования, сформулировать проблему и показать пути для ее решения. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного массива лингвистических фактов.

Следует подчеркнуть, что положения, выносимые автором на защиту, а также другие важные выводы и рекомендации, сформулированные ав-

тором, полностью обоснованы в тексте диссертации, подтверждаются в процессе тщательного анализа достаточно большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые методы и приемы работы, модель исследования оказались достаточно эффективными, намеченная автором цель вполне достигнута, все поставленные автором задачи в полной мере решены.

Композиция диссертации и методика представления научных результатов вполне соответствуют существующим традициям.

Во вводном разделе диссертации достаточно полно и правильно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность, используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту.

Обращение к общему контексту рассматриваемой проблемы, к истории соответствующих идей помогает автору обосновать специфику своего подхода к материалу, представить его как очередной этап в развитии научной мысли. Автор проявляет широкую эрудицию и тщательно аргументирует подходы, которые он использует в своем исследовании.

В разделе "Заключение" автор диссертации, стремясь к еще более обобщенному представлению рассмотренного материала, формулирует основные выводы (они в основном соответствуют содержанию диссертации и поставленным задачам) и подводит итоги работы, характеризует перспективные для дальнейшего изучения направления.

Хорошее впечатление производит библиография, которая весьма обширна и хорошо оформлена, свидетельствует, что автор стремился учесть достижения специалистов из различных стран.

При анализе столь значительного научного исследования закономерно возникает желание обратиться и к дискуссионным вопросам: не все

идеи автора принимаются в полной мере, в ряде случаев возможна иная оценка рассматриваемого материала. В связи с этим необходимо выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1. Уже в оглавлении период российской империи отнесен к XVIII - XIX векам, хотя реально он длился до 1917 года. Видимо, это сокращение императорского периода на 17 лет объясняется «округлением». Но при анализе лексики государственного управления следует ориентироваться не на «круглые цифры», а на исторические события. Удивляет и «завершение» советского периода в середине 80-х годов XX века, тогда как специалисты по истории и политологии связывают его окончание с распадом Советского Союза после «путча».

2. Автор считает, что предмет его исследования – это «процессы формирования и развития, а также современное состояние лексики тематической сферы «Государственное управление» в русском языке, рассматриваемые в структурно-семантическом и когнитивном аспектах». Считаю, что в диссертации по существу представлено традиционное структурно-семантическое направление. Разумеется, фиксация некогнитивного характера исследования – это упрек в необоснованном (чрезмерно широком) использовании термина «когнитивный», но вовсе не замечание по вопросу о качестве исследования.

3. Во вводном разделе не в полной мере представлена **теоретическая значимость** диссертационного исследования, которая по существу сведена к разработке оригинальной методологии синхронно-диахронического анализа языковых подсистем, отражающих наиболее важные составляющие современной русской концептосферы.

4. Вызывают досаду опечатки. Например, на стр. 52 автор сообщает, что «в качестве общего принципа синонимии С. Улльман обосновал «закон притяжения синонимов», суть которого проявляется в тенденции обозначать жизненно важные для данного коллектива реалии большим числом

сионимов (1970, с. 267). По-видимому, имеется в виду Ст. Улльман, хотя соответствующая публикация не упомянута в библиографии.

5. На стр. 53 автор упоминает о том, что основной словарный фонд изменяется и обновляется с одинаковым темпом (напр., в работах М. Сводеш). По-видимому, имеется в виду Моррис Сводеш (1909 – 1967), но в таком случае фамилия должна склоняться.

6. На стр. 97 автор пишет о заимствованиях «из древнескандинавского (ср.: *варягъ*, *витязь*, *гридь*, *тиун (тивун)*, *ябедник*, *вира* и др.) и германских (ср.: *князь* из герм. *kuning* «князь, старейшина» - ЭСРЯ, т.1, с.324) языков». Возможно, автор неудачно выразился, но хотелось бы понять, как, по мнению автора, соотносятся древнескандинавский и германские языки?

7. Не вполне понятен принцип перечисления авторитетных специалистов. Показателен, например, следующий фрагмент: «...чем сложнее словообразовательная структура лексических единиц, тем проще их семантическая структура» (см. работы С.Д. Кацнельсона, Б.Н. Головина, Н.Д. Голева, А.В. Бондарко и др.). Хотелось бы понять, какой порядок перечисления использует автор: алфавитный, хронологический, «по авторитетности» или какой-то иной? И почему все-таки перечень заканчивается именно фамилией А.В.Бондарко?

8. Удивляют обширные обзоры лингвистических дискуссий, итоги которых, казалось бы, подведены много назад. Например, автор пишет: В настоящей работе полностью признается существующее в современной научной литературе положение о том, что лексика русского языка представляет собой особую систему языковых единиц, связанных многообразными и многосторонними отношениями (в том числе парадигматическими, синтагматическими и деривационными) и образующих лексико-семантическое поле, развивающееся по определенным законам». Далее объясняется, что такое лексико-семантическое поле, какова его структура и какие единицы образуют центр поля.

При обращении к общей оценке диссертации, необходимо отметить, что

высказанные замечания имеют дискуссионный или частный характер (в науке возможно сосуществование различных точек зрения) и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Показательно, что в данном отзыве нет замечаний, ставящих под сомнение саму концепцию автора, его методику анализа текстового материала или общие результаты этого анализа.

В диссертации решены все поставленные автором задачи. Автор тщательно подбирает необходимый иллюстративный материал, весьма убедительны результаты корпусного анализа. Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и традициям.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в опубликованных работах. Выполнено требование о публикациях в рецензируемых журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК.

Автореферат композиционно и содержательно в полной мере соответствует тексту диссертации, концентрированно представляя ее основные параметры, содержание всех глав, основные положения и выводы.

Диссертация Г.А.Заварзиной «Русская лексика государственного управления: история формирования и современные процессы развития» (Воронеж, 2015) отвечает критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, а ее автор полностью заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

В представленном исследовании автор получил научные результаты, которые необходимо будет учитывать едва ли не при любом обращении к теории и практике исследования российского дискурса государственного управления в его современном состоянии и историческом развитии.

Следует отметить, что автор работы является вполне сложившимся филологом: его научные публикации хорошо известны специалистам. Г. А. Заварзина удачно выступала на многих авторитетных научных конференциях (их перечень весьма обширен), и ее доклады постоянно вызывают

значительный интерес, привлекая внимание новизной, интересным материалам и удачным представлением материала.

В рассматриваемой диссертации решена крупная научная проблема – на основе оригинальной методики исследования, созданной в рамках современной научной парадигмы, выявлены ведущие свойства современного русской лексики и фразеологии сферы управления.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором, заведующим кафедрой риторики и межкультурной коммуникации А.П.Чудиновым при участии доктора филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), доцента, профессора кафедры риторики и межкультурной коммуникации Е.А. Нахимовой.

Отзыв обсужден, дополнен и одобрен на заседании кафедры риторики и межкультурной коммуникации Уральского государственного педагогического университета (протокол № 7 от 5 марта 2015 года).

Заведующий кафедрой риторики и межкультурной
коммуникации Уральского государственного
педагогического университета, доктор
филологических наук, профессор

А.П. Чудинов

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26
Тел.: +7 (343) 235-76-12
Email: ap_chudinov@mail.ru

